



BORANG PENILAIAN PEMBENTANGAN KERTAS CADANGAN TESIS/DISERTASI

1. MAKLUMAT PELAJAR

Nama		No. Pelajar	
Program Pengajian			
Tajuk Tesis/Disertasi			

2. PENILAIAN KERTAS CADANGAN (*Bulatkan yang berkenaan sahaja*)

(Mohon sertakan lampiran jika ruangan ulasan tidak mencukupi)

1	2	3	4	5					
Sangat tidak memuaskan	Kurang memuaskan	Memuaskan	Baik	Sangat Baik					
<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </table>					1	2	3	4	5
1	2	3	4	5					

1. TAJUK KAJIAN

Ulasan: _____

2. PERMASALAHAN KAJIAN

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ulasan: _____

3. OBJEKTIF KAJIAN

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ulasan: _____

4. KEPENTINGAN/ SIGNIFIKAN KAJIAN

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ulasan: _____

5. SOROTAN LITERATUR (*LITERATURE REVIEW*)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ulasan: _____

6. KERANGKA TEORI/ KONSEPTUAL DAN PEMBINAAN HIPOTESIS

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ulasan: _____

7. METODOLOGI KAJIAN

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ulasan: _____

8. RUJUKAN

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Ulasan: _____

JUMLAH MARKAH KESELURUHAN		
PENILAIAN	NILAI SKALA	MARKAH
TAJUK KAJIAN		___ / 5 x 5% =
PERMASALAHAN KAJIAN		___ / 5 x 20% =
OBJEKTIF KAJIAN		___ / 5 x 5% =
KEPENTINGAN/SIGNIFIKAN KAJIAN		___ / 5 x 10% =
SOROTAN LITERATUR (<i>LITERATURE REVIEW</i>)		___ / 5 x 25% =
KERANGKA TEORI / KONSEPTUAL DAN PEMBINAAN HIPOTESIS		___ / 5 x 15% =
METODOLOGI KAJIAN		___ / 5 x 15% =
RUJUKAN		___ / 5 x 5% =
MARKAH KESELURUHAN		/ 100

3. KEPUTUSAN PENILAI (Tandakan \checkmark di ruang yang disediakan)

	Lulus dengan pembedaan (Minor) (70-100 Markah)
	Lulus dengan pembedaan (Major) (40-69 Markah)
	Perlu pembentangan semula (0-39 Markah)

4. PENGESAHAN PENILAI

Tandatangan	
Nama Penilai dan Cop Rasmi	
Tarikh:	

5. KEGUNAAN PEJABAT:

Surat kelulusan telah dikeluarkan kepada calon. No Ruj: _____	Tarikh:
--	---------

LAMPIRAN RUBRIK PENILAIAN PEMBENTANGAN KERTAS CADANGAN TESIS/DISERTASI

ITEM PENILAIAN	(1) SANGAT TIDAK MEMUASKAN	(2) KURANG MEMUASKAN	(3) MEMUASKAN	(4) BAIK	(5) SANGAT BAIK
TAJUK KAJIAN	Tajuk kabur, tidak difahami.	Tajuk kurang jelas & mengelirukan	Tajuk agak jelas tetapi masih luas.	Tajuk jelas, mudah difahami.	Tajuk sangat jelas, tepat & padat.
PERMASALAHAN KAJIAN	Tiada isu jelas; permasalahan kabur dan tiada rasional kukuh.	Isu disebut secara umum tanpa justifikasi ilmiah.	Isu agak jelas dengan sedikit rujukan sokongan.	Isu jelas dan disokong dengan hujah akademik yang munasabah.	Isu dan jurang kajian dihuraikan dengan kritikal, jelas, dan disokong oleh sumber ilmiah terkini.
OBJEKTIF KAJIAN	Objektif tidak relevan atau bercampur.	Objektif tidak jelas dan tiada kaitan dengan isu kajian.	Objektif dinyatakan dengan jelas tetapi kurang keselarasan.	Objektif jelas, selaras dan boleh dicapai.	Objektif sangat jelas, tepat, terukur, dan sejajar dengan permasalahan serta teori kajian.
KEPENTINGAN/SIGNIFIKAN KAJIAN	Tiada penjelasan tentang kepentingan kajian.	Kepentingan dinyatakan secara umum tanpa bukti.	Kepentingan akademik dinyatakan tetapi kurang hujah.	Signifikan akademik dan praktikal dihuraikan dengan baik.	Kepentingan kajian sangat jelas, menunjukkan sumbangan baharu dan impak terhadap bidang serta masyarakat.

SOROTAN LITERATUR (LITERATURE REVIEW)	Sorotan tiada atau sangat sedikit rujukan digunakan.	Rujukan sorotan tidak relevan atau terlalu lama.	Rujukan sorotan relevan tetapi analisis kurang kritikal.	Sorotan tersusun, menghubungkan teori dan dapatan lepas.	Sorotan literatur terkini, kritikal, dan menunjukkan jurang kajian dengan jelas.
KERANGKA TEORI / KONSEPTUAL DAN PEMBINAAN HIPOTESIS	Tiada teori/konsep dikemukakan.	Teori tidak sesuai atau tidak dijelaskan.	Teori diterangkan tetapi hubungan antara pembolehubah lemah.	Kerangka teori/konseptual jelas dan hipotesis dibina dengan logik.	Kerangka teori/konseptual kukuh, berasaskan bukti empirikal, dan hipotesis dirumus dengan rasional serta kritikal.
METODOLOGI KAJIAN	Metodologi tidak dijelaskan.	Reka bentuk dan kaedah tidak sesuai dengan objektif kajian.	Metodologi umum tetapi tiada justifikasi yang kukuh.	Reka bentuk sesuai dan dijustifikasi dengan baik.	Metodologi sangat jelas, logik, dan menunjukkan pemahaman mendalam tentang kaedah penyelidikan.
RUJUKAN	Rujukan yang dinyatakan tidak relevan dan tidak berkaitan.	Tidak mempunyai rujukan yang mencukupi.	Mengandungi beberapa kenyataan tanpa memetik dengan sewajarnya.	Mempunyai beberapa pernyataan di mana petikan yang betul tidak dinyatakan dalam slaid pembentangan.	Senarai rujukan sepadan dengan petikan dalam slaid pembentangan.